

REPORT-FORUM

Herzlich willkommen beim Forum von REPORT Mainz! Dies ist ein Zuschauergespräch, das nicht moderiert wird. Ihre Meinung, Ihre Einschätzung zählt. Sie können und sollen den Dialog gestalten. Wir freuen uns auf Ihre Beiträge!

[Neues Thema](#) | [Nach oben](#) | [Gehe zu Thema](#) | [Suche](#) | [Neueres Thema](#) | [Älteres Thema](#)

Neue Medizin

Autor: Paul
Datum: 20.11.02 00:09

Völlig abwegig ist ja auch Hamers Art von "Diagnostik". Er macht seine absurden Dinge fest an irgendwelchen Ringstrukturen, die er auf Computer-Tomografie-Bildern herausdeutet.

Das ist nicht anderes als ein technisch bedingter Fehler des Bildes, den jeder ordentliche Röntgenarzt einordnend vernachlässigt und sich höchstens drüber ärgert.

Hamerkram ist Zauberkräm - und zwar ein tödlicher.

[Antwort auf diese Nachricht](#)

Re: Neue Medizin

Autor: Gast
Datum: 20.11.02 09:30

Oh, wirklich sehr "gut" informiert. Nur, dass Hamer mit der Firma Siemens nachgewiesen hat, dass diese Ringartefakte keine sind. Dazu gibt es eine beglaubigte Bestätigung. Denn dann müßten sie immer auf der gleichen Stelle bezogen auf das Gesamt-Bild sein, das sind sie aber nicht. Bei Verschieben (horizontal und vertikal) der Positionen der Patienten im Gerät, blieben diese Artefakte immer an der gleichen Stelle im Gehirn. Ihr Fachwissen spottet jeglicher Beschreibung.

[Antwort auf diese Nachricht](#)

Re: Neue Medizin

Autor: Blödsinn!
Datum: 22.11.02 01:08

Hamer hat nichts bewiesen, außer, daß er ein gemeingefährlicher Psychopath ist.

[Antwort auf diese Nachricht](#)

Re: Neue Medizin

Autor: Anastasia
Datum: 27.11.02 19:30

>Autor: Blödsinn!
Datum: 22.11.02 01:08

Hamer hat nichts bewiesen, außer, daß er ein gemeingefährlicher Psychopath ist.<

Heißt du wirklich so? Oder bist du nur so?

[Antwort auf diese Nachricht](#)

Re: Neue Medizin

Autor: Sven
Datum: 29.11.02 17:53

Hallo Blödsinn!,

die Antwort von „Gast“ war dir wahrscheinlich ebenso wenig hilfreich wie mir dein statement. Aber du scheinst dich ja um Beweise zu kümmern und hast nur keine gefunden. Ich habe bei <http://www.pilhar.com/Hamer/NeuMed/Zertif/891222.htm> nachstehendes Dokument gefunden, das man dort auch im Original ansehen kann. Wo liegen da deine Bedenken?

Erlangen, 22.12.89

Sog. fragliche Ringstrukturen/Artefakte im Hirn-CT

Die Unterzeichner haben folgende 8 Ausschlusskriterien erarbeitet, die das Vorliegen von sog. Ringartefakten ausschließen.

Ein Ringartefakt liegt demzufolge sicher nicht vor,

1. wenn im NMR eine vergleichbare eindeutige Ringformation sichtbar ist,
2. wenn die Ringe nicht rund, sondern 'eingedellt' sind, d.h. offensichtlich Raumforderungen miteinhergehen,
3. wenn eine Kreisformation offensichtlich Gliaeinlagerungen hat,
4. wenn der oder die Ringe nicht im Dreh-Zentrum der Anlage liegen ('parazentrale Schießscheibenkonfiguration'),
5. wenn mehrere Kreise gleichzeitig nebeneinander bestehen, kann höchstens 1 Ringformation Ringartefakt sein,
6. wenn die Ringformationen einen klinisch-radiologischen 'Verlauf' haben, d.h. dass sie auf nachfolgenden Kontroll-CTs wieder an gleicher Stelle, aber verändert sichtbar sind.
7. Die geräteabhängigen Artefakte sind kreisförmige oder kreissegmentförmige Strukturen um das Drehzentrum der Anlage. Wenn solche Strukturen echten anatomischen Gegebenheiten entsprechen können, empfiehlt sich die Wiederholung des Scans mit seitlich oder in der Höhe verschobener Patientenposition. Wenn die Struktur in dem wiederholten Tomogramm bezüglich markanter, patienteneigener Strukturen nicht verschoben ist, liegt kein Artefakt vor.

Siemens Aktiengesellschaft
Bereich Medizinische Technik

[Antwort auf diese Nachricht](#)

Re: Neue Medizin

Autor: Zorro

Datum: 02.12.02 02:09

Absurd.

[Antwort auf diese Nachricht](#)

Re: Neue Medizin

Autor: Sven

Datum: 02.12.02 17:15

Was findest du daran absurd?

Daß Siemens-Leute dies unterschrieben haben?

Oder was sonst?

Ich helfe dir gerne weiter, wenn du etwas nicht verstanden hast.

[Antwort auf diese Nachricht](#)

[Threadanzeige](#)

[Neueres Thema](#) | [Älteres Thema](#)