

## REPORT-FORUM

Herzlich willkommen beim Forum von REPORT Mainz! Dies ist ein Zuschauergespräch, das nicht moderiert wird. Ihre Meinung, Ihre Einschätzung zählt. Sie können und sollen den Dialog gestalten. Wir freuen uns auf Ihre Beiträge!

[Neues Thema](#) | [Nach oben](#) | [Gehe zu Thema](#) | [Suche](#) [Neueres Thema](#) | [Älteres Thema](#)

NEUE MEDIZIN - Zwischenbilanz

Autor: Alex

Datum: 01.12.02 19:59

Durch Zufall fand ich in dieses Forum, nachdem ich durch die Sendung vom 18.11. erstmals von der NM gehört hatte. So fand ich auch die Pilhar-Seite, auf der ich eine Woche lang jede freie Minute verbrachte. Übers Wochenende fraß ich mich dann hier durch die Zuschriften und bin entsetzt über Stil und Ton der Gegner von NM. Hoffentlich waren das nicht alles Schulmediziner und auch kein repräsentativer Querschnitt von deren Klientel! Die Leute, mit denen ich im Wartezimmer meiner Heilpraktikerin ins Gespräch komme, denken und reden anders daher.

Ein vernünftiges Argument gegen die NM konnte ich hier nicht finden. (Ihr könnt mich jetzt beschimpfen, weil ich überhaupt danach suchte.) „Blödsinn“, „Unfug“, „Unsinn“, „Schwachsinn“ usw. sind Werturteile, aber keine Argumente, die mir bei der Meinungsbildung helfen könnten.

Soweit aus den Beiträgen ersichtlich, scheint Dr. Hamer nicht verurteilt wegen Verkündung einer falschen Lehre, sondern weil er nicht nach den anerkannten Regeln der Schulmedizin behandelte. Die Richter haben vielleicht nach Paragraphen richtig geurteilt über Dr. Hamers Verhalten als Arzt, doch besagt dies noch lange nichts über dessen Entdeckung der Eisernen Regel des Krebs. Einsteins Relativitätstheorie ist doch nicht anerkannt weil er ein Ehrenmann war sondern gälte auch, wenn er als Verbrecher abgeurteilt und hingerichtet worden wäre. Oder sieht das jemand anders?

Autor Gregor (28.11.02 16:50) hat versucht, die Diskussion zu versachlichen durch Abkoppelung der Verbrecherhatz des Dr. Burmeister und seinem Anhang, indem er die juristische Seite von der wissenschaftlichen trennte. Seitdem scheint Dr. Burmeister Ruhe zu geben. (Oder machte er nur schon am Donnerstag Büroschluß?) Ich würde es begrüßen, wenn fortan dessen Suche nach Hamer abgetrennt würde von der Suche nach Wahrheit.

Die Suche nach objektiver Wahrheit würde erleichtert durch eine weitere Trennung der NM in ihren naturwissenschaftlichen und in ihren medizinischen Teil.

Schon die Bezeichnung „Neue Medizin“ war sehr unglücklich gewählt, macht sie doch die Schulmedizin pauschal zur „Alten Medizin“ und mußte jeden nicht nach Wegwerfen des Gelernten und Erwerb eines neuen Wissens dürstenden Mediziner provozieren, wenn nicht gar verunsichern oder verängstigen. Diese Provokation war unnötig, da Dr. Hamer die Medizin als Ganzes nicht in Frage stellt, im Gegenteil, er arbeitet doch selbst mit Anatomie und Physiologie und Chirurgie und weiteren Teilgebieten.

Die öffentliche Aufregung über NM betrifft allein die Therapie, die sich aus der Eisernen Regel des Krebses ableitet und die von manchen als „Nichtstun“ fehlgedeutet wird. Über diese Therapie läßt sich streiten wie über andere Therapien auch. Streit über eine Therapie ist immer ein Zählen von Leichen. Man pflegt dies schonend als Überlebensaussicht in Prozent auszudrücken. Solange aber nicht unter vergleichbaren Bedingungen wie in der Schulmedizin nach der NM therapiert wird, also in Kliniken, ist ein Vergleich nicht möglich.

Die Schulmedizin, so steht es fast täglich in der Zeitung, kennt trotz jahrzehntelanger intensivster Forschung noch immer nicht die Ursache des Krebses. Sie hat noch kein Virus gefunden, keinen Impfstoff und kein Heilmittel. Sie kann befallenes Gewebe nur wegschneiden und den Rest bestrahlen und mit Chemiegiften am Weiterwachsen zu hindern suchen. Die dabei

angewandten experimentellen Methoden werden dann durch Leichenzählen bewertet.

Demgegenüber beruft sich Dr.Hamer auf die Entdeckung von biologischen Naturgesetzen, die das Krebsgeschehen erklären und ein anderes ärztliches Tun nahelegen als die Schulmedizin. Die Gültigkeit biologischer Gesetze muß nicht unbedingt von Medizinern geprüft werden. Die müßten dies zwar auch können, denn in der medizinischen Vorprüfung hatten sie auch biologische Grundkenntnisse nachzuweisen. Wenn aber medizinische Fakultäten die Prüfung verweigern, dann geht es auch ohne sie und ohne Tier- und Menschenversuche. Im Grunde genügt hierzu ein einziger vereidigter medizinischer Sachverständiger, der die von Hamer behaupteten anatomischen Fakten kontrolliert. Die anderen Mitglieder der Prüfungskommission können Biologen oder Psychologen oder oder Ingenieure oder sonstwas sein. Sie müßten ja lediglich die behaupteten Zusammenhänge zwischen Konflikthalt (Seele), Hamerschen Herden im CT (Gehirn) und dem betroffenen Organ (Körper) bezeugen. Dasselbe gilt für die Bestätigung der Zweiphasigkeit aller Krankheiten. Die behauptete Keimblattzugehörigkeit und die Behauptung über die Rolle der Mikroben wird vielleicht nicht so einfach sein, ist aber auch nicht so wichtig für die Therapie.

Solch eine Prüfungskommission hat in Trnava die Eiserne Regel als ein rein biologisches Gesetz geprüft. Sie hat nicht die NM als medizinische Anwendung der Eisernen Regel, alo die Therapie geprüft. Wer die Korrektheit dieser Prüfung anzweifelt, der möge sich um ihre Wiederholung kümmern, mit Vermutungen und Verdächtigungen ist mir nicht geholfen.

Auf Anerkennung oder Widerlegung des Zeugnisses von Trnava erhebe ich Anspruch im Namen aller Hilfesuchenden. Die Schulmedizin hat nichts für mich und nichts von mir zu fordern, schon gar nicht eine Unterwerfung im Glauben an ihre Halbgötter in Weiß.

Und nun könnt ihr euren Unflat auch über mich ausgießen.  
Spam im Postfach mag ich nicht, deshalb keine Adresse.

[Antwort auf diese Nachricht](#)

Re: NEUE MEDIZIN - Zwischenbilanz

Autor: Sabine  
Datum: 02.12.02 09:34

Hallo Alex,  
dein Text ist druckreif! Vielen Dank!

Sabine

[Antwort auf diese Nachricht](#)

Re: NEUE MEDIZIN - Zwischenbilanz

Autor: [Christoph Buck](#)  
Datum: 02.12.02 13:52

Lieber Alex,

vielen Dank für deinen sachlichen und klärenden Beitrag. Er zeigt, wie schnell sich jemand in die Thematik der Neuen Medizin einarbeiten kann, um sich dann ein Urteil bilden zu können.

Beste Grüße

Christoph Buck  
[www.buck-info.de](http://www.buck-info.de)

[Antwort auf diese Nachricht](#)

[Threadanzeige](#)

[Neueres Thema](#) | [Älteres Thema](#)